



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-5221/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izjavitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PROJEKT GRADNJA VIR d.o.o. Vir, Put lučice 58, OIB 03985757950, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu DANIJELA ŽIVKOVIĆA iz Dugog Sela Lukačkog, Gornjac 52, OIB 23009554725, kojeg zastupa punomoćnik mr. sc. Kosta Lacmanović, odvjetnik u Virovitici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-415/2021-12 od 23. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu Danijela Živkovića iz Dugog Sela Lukačkog, Gornjac 52 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-415/2021-12 od 23. lipnja 2021.

### Obrazloženje

Pobijanom rješenjem nalaže se odgovornoj osobi za zastupanje Danijelu Živkoviću iz Dugog Sela Lukačkog, Gornjac 52, OIB 23009554725 predujmiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn i dodatni predujam od 4.000,00 kn uz upozorenje da će se ukoliko odgovorna osoba dužnika ne plati predujam navedeni iznos prisilno naplatiti primjenom pravila o prisilnoj naplati na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa prema odredbama Zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima i nalaže provođenje ovrhe nalaže Financijskoj agenciji.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je na temelju odredaba čl. 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i nakon što je obustavljen skraćeni stečajni postupak s obzirom na podneseni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prema odredbi čl. 110. i čl. 113. SZ-a naložio odgovornoj osobi dužnika plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn jer nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako su za to bile ispunjene pretpostavke i dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kn. Sud je odredio i da će se navedeni iznosi prisilno naplatiti i sredstva ovrhe. U obrazloženju se navodi da se

zahtijevani predujam odnosi na uplatu u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka time da predlagatelj po zakonu nije dužan podmiriti navedeni iznos.

Rješenje žalbom pobija zastupnik po zakonu stečajnog dužnika bez određenog navođenja žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je formalno upisan kao direktor dužnika, a da su stvarni vlasnici i zastupnici dužnika treće osobe te je na njihov nagovor prihvatio se te navedene dužnosti zbog neukosti i radnopravne ovisnosti te da je tražio da ga brišu iz sudskog registra što su oni propustili učiniti. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92.112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Pravilno je sud naložio zastupniku po zakonu stečajnog dužnika predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos predujma od 1.000,00 kn jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a. Stoga je prijedlog podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a. Kako nisu zaplijenjena novčana sredstva na računima dužnika u smislu odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a i žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prema odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a. Kad osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu propusti u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, primjenom odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a obvezna je platiti predujam.

Žalitelj ne osporava postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje a navedeni razlozi o navodnom stvarnom vlasništvu društva i uprave različite od upisanog u sudski registar koje ističe nisu od značaja za pravilnost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 2. studenog 2021.

Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb301-79d55**

Kontrolni broj: **0c660-c9cd3-c3c23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.